

Zadavatel:

EG.D, s.r.o.

se sídlem Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno

IČO: 210 55 050

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„Systém monitoringu elektrických veličin v distribučních trafostanicích na NN straně distribučního transformátoru“

VYSVĚTLENÍ / DOPLNĚNÍ / ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 19

DOTAZ 1

V případě, že má uchazeč pro Variantu A.4.2. dva výrobce, což by pro zadavatele znamenalo výhodu volitelnosti, umožní zadavatel uchazeči tuto možnost nabídnout? Pokud by byla tato možnost přípustná, lze provést změnu Přílohy č.4c ZD přidáním druhého listu „Varianta 2_UM a KJ“?

Pokud by nebylo přípustné přidat do Přílohy č. 4c ZD další list, lze i tak nabídnout pro tuto variantu dva výrobce, přičemž obě varianty jsou v souladu se zadávací dokumentací?

ODPOVĚĎ 1

Zadavatel požaduje předložení pouze dvou variant řešení systému MDTS v souladu s podmínkami ZD. Předložení další (třetí) varianty, tj. např. dvou alternativ v rámci A.4.2, není přípustné, neboť by to vedlo k neporovnatelnosti nabídek. Pro varianty řešení systému MDTS tedy nadále platí pravidla popsaná zejm. v kapitole A.4 přílohy č. 2 Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou viz:

V rámci nabízeného řešení systému MDTS Dodavatel předloží povinně nabídku pro 2 varianty měřicí sestavy (MSUM).

- *Variantu 1 měřicí sestavy (MSUM) dle podkapitoly A.4.1, z nichž si vybere jednu z podvariant A.4.1.1 nebo A.4.1.2 (varianta může být složena z komponent od různých výrobců).*
- *Variantu 2 měřicí sestavy (MSUM) libovolně dle podkapitol A.4.1, A.4.2, A.4.3 (libovolně z uvedených podvariant) z komponent od odlišných výrobců, než jsou nabízeny ve variantě 1 dle A.4.1.*

DOTAZ 2

Dokument ZD:

„Příloha č. 4 ZD - Smlouva o dílo s rámcovou dohodou vč. příloh“ / „SoD_Př2_Požadavky zadavatele_vys14.docx“ a také „Příloha č. 4c ZD - Vyhodnocení funkcí MSUM_Přepočtená cena do vyhodnocení_vys11.xlsx“

Položka:

A.3.1.2. Komunikační modem / Minimální požadavky pro subkomunikaci / 1x sériový servisní port RJ45, Cannon, USB

Dotaz

Mezi vhodnými modemy je k dispozici také cenově výhodnější varianta, jejíž sériový servisní port je však vyveden na konektoru typu RJ-11, což je obdobný a také široce používaný konektor jako

požadovaný RJ45, pouze s menším počtem pinů. Bylo by možno pro sériový servisní port akceptovat také konektor typu RJ-11, respektive zobecnit požadavek zadání na použití konektorů „RJ“?

Pokud požadavek na konkrétní typ RJ45 nelze zobecnit, bude akceptováno, pokud nabízející přiloží (v dostatečném počtu nebo ke každému dodanému kusu) vhodnou redukci na konektor RJ45 nebo Cannon? Tato redukce by mohla být do přístroje také trvale zapojena aniž by celkový rozměr přístroje i s redukcí přesáhl požadované maximální rozměry.

ODPOVĚĎ 2

Zadavatel uvádí, že v příloze č. 2 Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou se jedná pouze o příkladové uvedení portů, nikoliv o závazný výčet. Použití konkrétního typu portu je ponecháno na dodavateli, za předpokladu, že bude zajištěna plná funkčnost jednotlivých komponent MSUM dle požadavků zadavatele.

Přílohou tohoto vysvětlení je nová, upravená a pro zpracování nabídek závazná příloha č. 2 Smlouvy o dílo s rámcovou dohodou a Příloha č. 4c ZD, ve kterých zadavatel upřesnil zadávací podmínky dle výše uvedené odpovědi.

DOTAZ 3

Dokument ZD:

„Příloha č. 4 ZD - Smlouva o dílo s rámcovou dohodou vč. příloh“ / „SoD_Př2_Požadavky zadavatele_vys14.docx“ a také „Příloha č. 4c ZD - Vyhodnocení funkcí MSUM_Přepočtená cena do vyhodnocení_vys11.xlsx“

Položka:

A.3.1.2. Komunikační modem / „Samostatný modem“ i „Integrovaný modem v UM“ / 1x Rozhraní LAN 10/100 nebo LAN 100/1000 pro budoucí integraci zařízení třetích stran (nepovinné)

Dotaz

V aktuální verzi dokumentu „SoD_Př2_Požadavky zadavatele“ se uvádí požadavek „LAN 10/100 nebo LAN 100/1000“, v dokumentu „Vyhodnocení funkcí“ však zůstalo „1x Rozhraní LAN 100/1000 pro budoucí integraci zařízení třetích stran“. Abychom mohli tabulku správně vyplnit, prosíme o promítnutí uvedené změny z „Požadavků zadavatele“ také do „Vyhodnocení funkcí“.

ODPOVĚĎ 3

Zadavatel děkuje za upozornění a propisuje úpravu v souladu s předešlým vysvětlením zadávací dokumentace i do přílohy č. 4c ZD – Vyhodnocení funkcí MSUM_Přepočtená cena do vyhodnocení.

Přílohou tohoto vysvětlení je nová, upravená a pro zpracování nabídek závazná příloha č. 4c ZD, kde zadavatel upřesnil požadavek na rozhraní LAN dle výše uvedené odpovědi.

INFORMACE KE LHŮTĚ PRO PODÁNÍ PŘEDBĚŽNÝCH NABÍDEK

Zadavatel posoudil výše poskytnutá vysvětlení, doplnění a/nebo změny zadávací dokumentace a konstatuje, že povaha vysvětlení, doplnění a/nebo změn zadávací dokumentace nevyžaduje prodloužení lhůty pro podání předběžných nabídek. Při rozhodování o případném prodloužení zadavatel zohlednil také zbývající dobu do konce této lhůty, která v době uveřejnění činí přibližně 20 kalendářních dnů.

PŘÍLOHY:

1. SoD_Př2_Požadavky zadavatele_vys19
2. Příloha č. 4c ZD - Vyhodnocení funkcí MSUM_Přepočtená cena do vyhodnocení_vys19